



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-762/2022-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HELIOS FAROS d.d. u stečaju OIB 48594515409, Stari Grad, Priko b.b., odlučujući o žalbi REPUBLIKE HRVATSKE, OIB 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015-580 od 7. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015-580 od 7. veljače 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015-563 od 22. studenog 2021. naloženo je računovodstvu suda da po pravomoćnosti rješenja sa kartice predmeta St-9/2015 na račun uplatitelja Helios Faros d.d. Stari Grad, Naselje Helios 5, OIB 48594515409 IBAN: HR8824070001100628757 doznači iznos od 1.708.764,75 kn.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je društvo Helios Faros d.d. Stari Grad (pravni sljednik stečajnog dužnika Helios Faros d.d. u stečaju), podnijelo 9. studenog 2021. (stranice 5151.-5155. spisa) zahtjev za oslobađanje položenih sredstava iz sudskog depozita u iznosu od 1.708.764,75 kn, a koje mu je oslobađanje (prijenos) sredstava ovaj sud odobrio rješenjem poslovni broj St-9/2015-563 od 22. studenog 2021. (stranice 5167. – 5171. spisa.) To rješenje je ukinuo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje: VTSRH) rješenjem poslovni broj PŽ-5752/2021-3 od 23. prosinca 2021. (str. 5194. – 5197. spisa). Nakon ponovno provedenog postupka, sud smatra da je zahtjev društva Helios Faros d.d. Stari Grad za oslobađanje položenih sredstava iz sudskog depozita u iznosu od 1.708.764,75 kn osnovan. Smatra da nije osnovana tvrdnja da sredstvima na računu sudskog pologa za namirenje tražbine vjerovnika može raspolagati samo stečajni vjerovnik (odnosno njegov pravni sljednik) u čiju korist su deponirana sredstva dostavom prijedloga i broja vlastitog

žiro-računa na koji bi se račun sa sudskog depozitnog računa izvršio prijenos položenih sredstava, te da u slučaju da ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa ne preuzme sudski polog, sud može o tom pologu odlučiti u skladu s odredbom članka 138. Zakona o sudovima. Tvrdi da kada bi se radilo o sudskom pologu nužni preduvjet za to je da je sudski polog i stvarno ostvaren donošenjem pravomoćnog rješenja o osnivanju sudskog pologa, sukladno odredbama Pravilnika o financijsko-materijalnom poslovanju sudova sa strankama („Narodne novine“ broj 58/16; dalje: Pravilnik) te odredbama Zakona o sudovima i Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21; dalje: ZOO). Osim toga (i uz ostvarenje toga preduvjeta) uplatitelj sredstava (dužnik) može temeljem odredbe članka 189. stavka 1. ZOO-a uzeti natrag položenu stvar (uz uvjete iz stavaka 2. i 3. istog članka). Sud je zaključio da samoinicijativno uplaćena sredstva u iznosu od 1.708.764,75 kn, na depozitni račun suda, valja vratiti na zahtjev uplatitelja tih sredstava pravnog sljednika stečajnog dužnika Helios Faros d.d. u stečaju s obzirom na to da rješenje o otvaranju sudskog pologa (sudsko-administrativna odluka) u predmetnom slučaju nikada nije doneseno (niti je u tu svrhu osnovan predmet upisan u upisnik za izvanparnične predmete), a niti je dužnik nakon uplate sredstava na depozitni račun ovoga suda, podnio prijedlog za osnivanje sudskog pologa. Nadalje, sud navodi da je dužnikov vjerovnik Futurum komunikacije d.o.o. (inače pravni sljednik izvornog vjerovnika Telin hoteli d.o.o.), a potom i njegov pravni sljednik Četvrta generacija d.o.o., slijedom provođenih (statusnih) preuzimanja, svjesno kao dužnikovi vjerovnici dolazili u zakašnjenje (nedostupan poslovni račun), kako bi onemogućili da se tim sredstvima namire prethodno evidentirane neizvršene osnove za plaćanje njihovih vjerovnika, već da se iz njih namiri treće lice (njihov ovrhovoditelj). U osnovanu sumnju na takvo protupravno ponašanje dužnikovog vjerovnika direktno ukazuju i uplatitelj sredstava društvo Helios Faros d.d. Stari Grad-Hvar (pravni sljednik stečajnog dužnika Helios Faros d.d. u stečaju), ali i žalitelj u prethodnom postupku. Zaključno, sud smatra da bi u slučaju povrata dobrovoljno (bez obveze) uplaćenih sredstava na depozitni račun ovoga suda (na zahtjev uplatitelja), tako vraćena sredstva ostala kod dužnika tako dugo dok ih od njega ne bi potraživao (pod prijetnjom ovrhe) pravni sljednik njegovog vjerovnika (stečajna masa iza Četvrta generaciju d.o.o. u stečaju), čime bi se istodobno izbjegao nastup pravnih okolnosti (opisanih u članku 138. Zakona o sudovima), a koje bi okolnosti prema mišljenju ovoga suda bile posve nepoželjne, jer bi dugotrajno „ležanje mrtvog kapitala“ na depozitnom računu suda pa potom „izvanredni“ priliv sredstava u državni proračun, u svojoj suštini prije svega upućivalo na neefikasno sankcioniranje osoba (pravnih i fizičkih) zbog zlouporabe prava (na što vrlo jasno u svojim podnescima upućivali i zahtjevatelj povrata uplaćenih sredstava i DORH kao osporavatelj takvog povrata. Eventualno odluka ovoga suda kojom se odbija zahtjev dobrovoljnog uplatitelja za povrat uplaćenih sredstava bi u okolnosti kada mu je u međuvremenu njegov poslovni račun ovršen temeljem rješenja o ovrsi (po istom dugu), direktno upućivala da bi bar po jednoj od tih sudskih odluka štetu trpio upravo dobrovoljni uplatitelj.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela Republika Hrvatska zbog pogrešne primjene materijalnog prava ističe da nema zakonskih uvjeta za donošenje pobijanog rješenja budući da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske o navedenom pravnom pitanju već zauzeo stav rješenjem poslovni broj PŽ-5752/2021 od 23. prosinca 2021.

kojim je ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015 od 22. studenog 2021. kojim je bilo naloženo računovodstvu Trgovačkog suda u Splitu da po pravomoćnosti rješenja s kartice predmeta St-9/2015 na račun uplatitelja Helios Faros d.d. Stari Grad, Naselje Helios 5, OIB 48594515409 IBAN: HR8824070001100628757 doznači iznos od 1.708.764,75 kn. Naime, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u navedenom ukidnom rješenju istaknuo da je prvostupanjski sud pogrešno naložio računovodstvu suda da se sredstva koja se nalaze na sudskom pologu u iznosu od 1.708.764,75 kn, a koja su predviđena za namirenje stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda Futurum komunikacije d.o.o., Strmec, odnosno njegovog slijednika doznače na račun uplatitelja - dužnika Helios Faros d.d., te u tom smislu pozvao prvostupanjski sud da u ponovnom postupku ponovo odluči o prijedlogu Helios Faros d.d. od 9. studenog 2021. Isto tako iz odluka Trgovačkog suda u Splitu donijetih u stečajnom postupku nad dužnikom Helios Faros d.d. Stari Grad i baš rješenja poslovni broj St-9/2015-455 od 8. srpnja 2019. i St-9/2015-466 od 22. srpnja 2019. proizlazi da je stečajni dužnik bio objektivno spriječen da izvrši svoju obvezu novčanog namirenja prema vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o., jer on nije imao otvoren poslovni račun na dan 14. svibnja 2019. kada su i svim drugim dužnikovim vjerovnicima istodobno izvršavane isplate prema rješenju o potvrdi stečajnog plana. Iz obrazloženja proizlazi da je zbog tako opisane objektivne spriječenosti dužnika da namiri stečajnog vjerovnika (isplatom na njegov račun) stečajna upraviteljica 14. svibnja 2019. s računa stečajnog dužnika prenijela na sudski depozit iznos od 1.708.764,75 kn, stečajnim planom utvrđeni iznos za namirenje vjerovnika. Iz navedenih odluka i završnog izvješća stečajne upraviteljice od 2. srpnja 2019., proizlazi da nije bilo samoinicijativne radnje stečajne upraviteljice o zasnivanju sudskog pologa i da je sud o svemu bio obaviješten. Stoga je pravilan stav suda drugog stupnja da sredstvima na računu sudskog pologa za namirenje tražbine vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. može raspolagati samo taj stečajni vjerovnik, odnosno njegov pravni sljednik dostavom prijedloga i broja vlastitog žiro-računa na koji bi se sa sudskog pologa (depozita) izvršio prijenos za to osiguranih sredstava, a u situaciji da ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa ne preuzme sudski polog, sud može odlučiti o sudskom pologu u skladu s odredbom čl. 138. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19 i 130/20). Ističe da nema zakonskih uvjeta za donošenje pobijanog rješenja budući da su navedena sredstva društva Četvrta generacija d.o.o. kao pravnog slijednika društva Futurum komunikacije d.o.o. osiguranja protiv dužnika, a koje rješenje je upisano i u sudskom registru 28. listopada 2021. Nadalje navodi kako je sud u obrazloženju pobijanog rješenja detaljno obrazložio na koje načine je društvo Futurum komunikacije d.o.o., Strmec, koje nije imalo i nema otvoreni poslovni račun, pokušavalo prenijeti navedena deponirana sredstva na račune trećih osoba. To sve kako bi se spriječilo da se u slučaju uplate predmetnih sredstava na poslovni račun Futurum komunikacije d.o.o. (kako je to predviđeno stečajnim planom) namire prethodno evidentirane neizvršene osnove za plaćanje stečajnog vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. prema trećim osobama (odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2937/2020 od 16. srpnja 2020). Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje preinači i odbije zahtjev društva Helios Faros d.d. Stari Grad za oslobađanje položenih sredstava iz sudskog depozita u iznosu od 1.708.764,75 kn.

4. U odgovoru na žalbu Helios Faros d.d. navodi kako nije točno, da bi sredstva, koja treba vratiti na račun društva Helios Faros d.d. uopće spadala u imovinu društva Četvrta generacija d.o.o., jer je to društvo tom imovinom, nenaplatno, raspolagalo u korist odvjetnika Alena Ivkovića. Zatim, kad bi novac u iznosu od 1,7 milijun kuna uopće ulazio u imovinu društva Četvrta generacija d.o.o., nije točno, da bi to bila jedina imovina toga društva, koje ima iskazanu imovinu od preko 38 milijuna kuna, što je više nego dovoljno za namirenje Republike Hrvatske u stečajnom postupku.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbi članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Iz podataka u spisu proizlazi:

- da je rješenjem poslovni broj St-9/2015 od 11. veljače 2016. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Helios Faros d.d. Stari Grad i za stečajnu upraviteljicu imenovana je Mira Hajdić iz Splita,

- da je rješenjem poslovni broj St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. potvrđen stečajni plan,

- da je rješenje suda poslovni broj St-9/2015-365 od 21. studenog 2018., potvrđeno odlukom ovog suda poslovni broj PŽ-7557/2018-4 od 27. veljače 2019.

- da je 2. srpnja 2019. je zaprimljeno završno izvješće stečajne upraviteljice Mire Hajdić u kojem stečajna upraviteljica navodi koje je radnje obavila nakon primitka rješenja o potvrdi stečajnog plana, odnosno njegove pravomoćnosti,

- da je, između ostalih radnji, na temelju točke VIII.b rješenja o potvrdi stečajnog plana, zbog nemogućnosti isplate na poslovni račun izvršila isplatu tražbine vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. Strmec na sudski depozit Trgovačkog suda u Splitu u iznosu od 1.708.764,75 kn, jer stečajni vjerovnik nema otvoren poslovni račun,

- da je društvo Helios Faros d.d. Stari Grad, 9. studenog 2021. podnijelo zahtjev za oslobađanje položenih sredstava iz sudskog depozita u iznosu od 1.708.764,75 kn.

8. Stečajni vjerovnik Futurum komunikacije d.o.o. nije imao otvoren poslovni račun na dan u kojem su svim vjerovnicima istodobno izvršavane isplate prema rješenju o potvrdi Stečajnog plana, stoga je stečajna upraviteljica 14. svibnja 2019., s računa stečajnog dužnika na račun sudskog depozita Trgovačkog suda u Splitu prenijela iznos od 1.708.764,75 kn. Dakle, stečajna upraviteljica je sredstva koja pripadaju vjerovniku, a ne dužniku, nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, zbog nemogućnosti isplate mogla deponirati na sudu ili kod javnog bilježnika što je uobičajena praksa u takvim postupcima.

9. Neosnovano sud u obrazloženju svoje odluke uporno tvrdi da sudski polog nije zasnovan. Naime u odlukama ovog suda poslovni broj PŽ-5227/2019-2 od 11. rujna 2019. i PŽ-6792/2019-2 od 11. prosinca 2019, koje su donesene povodom žalbi na prvostupanjska rješenja suda, prvostupanjskom sudu je jasno ukazano da je zasnovan sudski polog, a što prvostupanjski sud ne želi prihvatiti. Ovakav stav suda je u suprotnost s njegovim odlukama poslovni broj St-9/2015-455 od 8. srpnja 2019. i St-9/2015-466 od 22. srpnja 2019.

10. Naime iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-9/2015-455 od 8. srpnja 2019. i St-9/2015-466 od 22. srpnja 2019. proizlazi da je stečajni dužnik bio objektivno spriječen da izvrši svoju obvezu novčanog namirenja (iznos od 1.708.764,75 kn) prema vjerovniku Futurum komunikacije d.o.o., jer nije imao otvoren poslovni račun na dan 14. svibnja 2019. kada su i svim drugim dužnikovim vjerovnicima istodobno izvršavane isplate prema rješenju o potvrdi stečajnog plana. Nadalje, iz obrazloženja proizlazi da je zbog tako opisane objektivne spriječenosti dužnika da namiri stečajnog vjerovnika (isplatom na njegov račun), stečajna upraviteljica 14. svibnja 2019. s računa stečajnog dužnika prenijela na sudski depozit iznos od 1.708.764,75 kn, stečajnim planom utvrđeni iznos za namirenje vjerovnika. Dakle, iz naprijed navedenih prvostupanjskih odluka suda i završnog izvješća stečajne upraviteljice od 2. srpnja 2019., proizlazi da nije bilo samoinicijativne radnje stečajne upraviteljice o zasnivanju sudskog pologa i da je sud o svemu obaviješten.

11. Stoga, ovaj sud ponovno navodi suprotno izraženom stavu prvostupanjskog suda da sa sredstvima na računu sudskog pologa za namirenje tražbine vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. može raspolagati samo taj stečajni vjerovnik, odnosno njegov pravni sljednik dostavom prijedloga i broja vlastitog žiro-računa na koji bi se sa sudskog pologa (depozita) izvršio prijenos za to osiguranih sredstava. Međutim, u situaciji da ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa ne preuzme sudski polog sud će o sudskom pologu odlučiti na temelju odredbe članka 138. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20).

12. Rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-5752/21 od 23. prosinca 2021. ukinuta je odluka prvostupanjskog suda i dana je jasna uputa prvostupanjskom sudu da je potrebno donijeti odluku o prijedlogu Helios Faros d.d. iz podneska od 9. studenog 2021., za oslobađanje položenih sredstava iz sudskog depozita u iznosu od 1.708.764,75 kn.

13. U obrazloženju svoje odluke prvostupanjski sud navodi kako je društvo Helios Faros d.d. 9. studenog 2021. podnijelo zahtjev za oslobađanje položenih sredstava iz sudskog depozita u iznosu od 1.708.764,75 kn, a koje oslobađanje (prijenos) sredstava je sud odobrio rješenjem poslovni broj St-9/2015-563 od 22. studenog 2021. (str. 5167. – 5171. spisa).

14. Ovi navodi prvostupanjskog suda su u suprotnosti s ispravom na koju se poziva. Naime, rješenjem na koje se poziva i koje je bilo predmet ispitivanja u predmetu ovog suda poslovni broj PŽ- 5752/21 od 23. prosinca 2021. i koje je ukinuto

prvostupanjski sud nije odobrio-prihvatio zahtjev nego je naložio isplatu, a što su dva različita pojma.

15. Nakon što je društvo Helios Faros d.d. Stari Grad, 9. studenog 2021. podnijelo zahtjev za oslobađanje položenih sredstava iz sudskog depozita u iznosu od 1.708.764,75 kn, sud je trebao odlučiti o osnovanosti tog prijedloga, odnosno prihvatiti prijedlog ili odbiti prijedlog kao neosnovan. Samo u situaciji kada bi prijedlog bio osnovan o čemu bi sud donio rješenje koje podliježe pravnom lijeku, tek nakon pravomoćnosti tog rješenja mogao bi uslijediti nalog računovodstvu za prijenos sredstava.

16. Međutim, prvostupanjski sud iz razloga koje ovaj sud ne prihvaća, odbija postupiti po uputi suda iz ukidnog rješenja i ponovno nalaže računovodstvu suda (bez da je odlučio o prijedlogu,) da se sredstva koja se nalaze na sudskom depozitu-pologu u iznosu od 1.708.764,75 kn, a koja su predviđena za namirenje stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda Futurum komunikacije d.o.o. Strmec, odnosno njegovog sljednika, doznače na račun dužnika Helios Faros d.d.

17. Dakle, prvostupanjski sud sa sredstvima na depozitu koja su određena za namirenje tražbine određenog vjerovnika želi raspolagati na nedopušten način, protivno svrsi za koju su uplaćena. U bitnom sud svoju odluku obrazlaže na način da bi u slučaju povrata dobrovoljno (bez obveze) uplaćenih sredstava na depozitni račun ovoga suda (na zahtjev uplatitelja), tako vraćena sredstva ostala kod dužnika tako dugo dok ih od njega ne bi potraživao (pod prijetnjom ovrhe) pravni sljednik njegovog vjerovnika (stečajna masa iza Četvrta generaciju d.o.o. u stečaju), čime bi se istodobno izbjegao nastup pravnih okolnosti (opisanih u članku 138. Zakona o sudovima), a koje bi okolnosti prema mišljenju ovoga suda bile posve nepoželjne, jer bi dugotrajno „ležanje mrtvog kapitala“ na depozitnom računu suda pa potom „izvanredni“ priliv sredstava u državni proračun, u svojoj suštini prije svega upućivalo na neefikasno sankcioniranje osoba (pravnih i fizičkih) zbog zlouporabe prava (na što vrlo jasno u svojim podnescima upućivali i zahtjevatelj povrata uplaćenih sredstava i DORH kao osporavatelj takvog povrata). Eventualno odluka ovoga suda kojom se odbija zahtjev dobrovoljnog uplatitelja za povrat uplaćenih sredstava bi u okolnosti kada mu je u međuvremenu njegov poslovni račun ovršen temeljem rješenja o ovrsi (po istom dugu), direktno upućivala da bi bar po jednoj od tih sudskih odluka štetu trpio upravo dobrovoljni uplatitelj.

18. Iz ovakvog zaključka prvostupanjskog suda proizlazi da i sam prvostupanjski sud smatra kako je potrebno donijeti odluku o prijedlogu predlagatelja, a činjenica da je poslovni račun uplatitelja ovršen temeljem rješenja o ovrsi (po istom dugu), i da uplatitelj trpi štetu nije predmet ispitivanja u ovom postupku.

19. U pogledu navoda prvostupanjskog suda da nije osnovan sudski depozit ukazuje se kako nema logike da prvostupanjski sud nalaže računovodstvu suda isplatu iznosa od 1.708.764,75 kn, s računa suda, ako nije osnovan depozit kod tog suda u tom iznosu. Ujedno se nameće pitanje gdje je sud držao doznačena sredstva od 14. svibnja 2019., ako ne na depozitu. S obzirom na to da su novci uplaćeni od strane stečajne upraviteljice na račun suda 14. svibnja 2019. upravo za namirenje

tražbine vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. i stajali su cijelo vrijeme na sudskom depozitu (računu), a kako sud doznačena sredstva nakon uplate nije vratio uplatitelju, osnovan je sudski depozit-polog, neovisno o tome je li sudska uprava o tome donijela posebno rješenje sukladno odredbama Pravilnika o financijsko-materijalnom poslovanju sudova sa strankama („Narodne novine“ broj 58/16) te odredbama Zakona o sudovima (propust sudske uprave). Stoga, kao što je to prethodno navedeno ukoliko ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa ne preuzme sudski polog sud će o sudskom pologu odlučiti na temelju odredbe članka 138. Zakona o sudovima.

20. Slijedom svega navedenog valjalo je ponovno ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu na ponovan postupak na temelju odredbe članka 380. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. S obzirom na to da je prilikom donošenja svoje odluke uređujući sudac postupio suprotno odredbi članka 377. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odnosno nije htio postupiti po uputi suda iz rješenja poslovni broj PŽ-5752/21 od 23. prosinca 2021. iako je to bio dužan, na temelju odredbe članka 371. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a ponovan postupak će se održati pred drugim sucem pojedincem.

21. U ponovnom postupku sud će odlučiti o prijedlogu - zahtjevu Helios Faros d.d. od 9. studenog 2021., za oslobađanje položenih sredstava iz sudskog depozita u iznosu od 1.708.764,75 kn, o kojem prijedlogu nije donesena odluka imajući u vidu navode iz ovog rješenja.

Zagreb, 23. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Draženska Deladio

Broj zapisa: **eb306-baf70**

Kontrolni broj: **005ed-badf3-15005**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.